



PG 27920/2016

PGE 38914/2016

PROCEDURA NEGOZIATA, DA SVOLGERSI CON MODALITA' TELEMATICA MEDIANTE L'UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA SINTEL DI ARCA REGIONE LOMBARDIA, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA INERENTE LA REALIZZAZIONE DELLA NUOVA PALESTRA DI BORGOCHIESANUOVA.
CUP I67B15000330004 – CIG 6740502636

VERBALE N. 5 – SEDUTA PUBBLICA DEL 04/08/2016

In data odierna, 4 (quattro) del mese di agosto (04/08/2016), alle ore 15,00 in una sala aperta al pubblico, nella sede dell'Ente su intestato, sita in Mantova, via Visi n.48, alla presenza dei Signori:

- Arch. Carmine Mastromarino, RUP- Dirigente del Settore Lavori Pubblici, Presidente;

- Arch. Nazareno Franzoni, in servizio presso il Settore Lavori Pubblici, Teste;

-Arch. Gianluca Ferri, in Servizio presso il Settore Lavori Pubblici, Teste,

-Franca Rossi, segretario Verbalizzante

Nessun concorrente e' presente per assistere alla seduta pubblica.

Premesso che

-in data 08/07/2016, alle ore 11,15, si e' svolta la prima seduta pubblica relativa all'esame della correttezza formale delle offerte pervenute con modalita' telematica mediante la piattaforma SINTEL di ARCA Regione Lombardia (verifica della ricezione delle offerte presentate, verifica automatica della validita' della firma digitale apposta sui documenti in formato pdf), verifica della documentazione amministrativa contenuta nelle Buste telematiche A), e l'apertura delle Buste telematiche "B Offerta Tecnica" per la verifica della sola presenza della documentazione prescritta dalla lettera invito.

SETTORE LAVORI PUBBLICI
Via Visi 48 - 46100 Mantova
T. +39 0376 352914 F. +39 0376 2738050



Il Comune di Mantova è Registrato EMAS
e certificato ISO 9001:2008 e ISO 14001:2004



Tale seduta, giusto verbale N. 1, prot. com.le n. 33773/2016, si e' conclusa con l'ammissione alla gara di tutti i professionisti che nei termini utili hanno presentato la propria offerta e precisamente:

1	SOPRINT SRL di Mantova, in RTP da costituire con Studio Associato Perlino di Mantova e Ing. Angelo Bambini di Mantova	Ammessa
2	Studio Arch. VINCENZI PAOLO di Mantova	Ammesso
3	Studio Associato BRUSA PASQUE' di Varese in RTP da costituire con Ing. Andreis Ernesto legale rappresentante AZETA SRL di Arona (NO), P.I. Vallini Sergio legale rappresentante AZETA SRL di Arona, Ing. Redaelli contitolare Studio Tecnico Associato Redaelli di Varese	Ammesso

-con determinazione dirigenziale n. 1435 del 11/07/2016 e' stata nominata la Commissione giudicatrice ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. 50/2016;

-in data 12/07/2016, alle ore 17,00, si e' tenuta in seduta riservata, la prima riunione della Commissione giudicatrice.

Tale seduta, giusto verbale N. 2, Prot. Com.le n. 34294/2016, si e' conclusa con l'esame, la valutazione e l'attribuzione del seguente punteggio riferito alla documentazione descrittiva, grafica o fotografica rappresentativa di un servizio relativo a interventi ritenuti dai concorrenti significativi della propria capacita' di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, espletati negli ultimi 10 anni decorrenti dalla data della lettera di invito, facente parte dell'offerta tecnica di cui alle buste telematiche B):

N.	PROFESSIONISTA	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
1	SOPRINT SRL di Mantova, in RTP da costituire con Studio Associato Perlini di Mantova e Ing. Angelo Bambini di Mantova	15,71
2	Studio Arch. VINCENZI PAOLO di Mantova	12,86
3	Studio Associato BRUSA PASQUE' di Varese in RTP da costituire con Ing. Andreis Ernesto legale rappresentante AZETA SRL di Arona (NO), P.I. Vallini Sergio legale rappresentante AZETA SRL di Arona, Ing. Redaelli contitolare Studio Tecnico Associato Redaelli di Varese	20,00

-in data 13/07/2016, alle ore 09,40, si e' tenuta in seduta riservata, la seconda riunione della Commissione giudicatrice.

Durante la seduta, giusto verbale N. 3, Prot. Com.le n. 34441/2016, la Commissione ha esaminato, valutato e attribuito il seguente punteggio alla Relazione tecnico illustrativa delle caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta, che illustra le modalita' di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico, facente parte dell'offerta tecnica di cui alle buste telematiche B) :

PROFESSIONISTA	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA RELAZIONE TECNICO ILLUSTRATIVA
SOPRINT SRL di Mantova, in RTP da costituire con Studio Associato Perlini di Mantova e Ing. Angelo Bambini di Mantova	46,140
Studio Arch. VINCENZI PAOLO di Mantova	40,910

Studio Associato BRUSA PASQUE' di Varese in RTP da costituire con Ing. Andreis Ernesto legale rappresentante AZETA SRL di Arona (NO), P.I. Vallini Sergio legale rappresentante AZETA SRL di Arona, Ing. Redaelli contitolare Studio Tecnico Associato Redaelli di Varese	51,430
---	--------

Tale seduta si e' conclusa con l'attribuzione del seguente punteggio totale a carico dell'offerta tecnica (elementi di natura qualitativa):

PROFESSIONISTA	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA
SOPRINT SRL di Mantova, in RTP da costituire con Studio Associato Perlini di Mantova e Ing. Angelo Bambini di Mantova	61,85
Studio Arch. VINCENZI PAOLO di Mantova	53,77
Studio Associato BRUSA PASQUE' di Varese in RTP da costituire con Ing. Andreis Ernesto legale rappresentante AZETA SRL di Arona (NO), P.I. Vallini Sergio legale rappresentante AZETA SRL di Arona, Ing. Redaelli contitolare Studio Tecnico Associato Redaelli di Varese	71,43

-in data 15/07/2016, alle ore 9,15, si e' svolta, in seduta pubblica, la riunione della Commissione giudicatrice per dare conto delle risultanze della valutazione delle offerte tecniche e per l'apertura delle buste telematiche C) contenenti le offerte economiche e le offerte di riduzione dei tempi di esecuzione del servizio (elementi di natura quantitativa), che si e' conclusa con l'attribuzione dei seguenti punteggi totali, come da Verbale N. 4, Prot. Com.le n. 34875/2016:

PROFESSIONISTA	PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTI DI NATURA QUANTITATIVA
SOPRINT SRL di Mantova, in RTP da costituire con Studio Associato Perlini di Mantova e Ing. Angelo Bambini di Mantova	22,40

Studio Arch. VINCENZI PAOLO di Mantova	9,98
Studio Associato BRUSA PASQUE' di Varese in RTP da costituire con Ing. Andreis Ernesto legale rappresentante AZETA SRL di Arona (NO), P.I. Vallini Sergio legale rappresentante AZETA SRL di Arona, Ing. Redaelli contitolare Studio Tecnico Associato Redaelli di Varese	11,86

Tutto cio' premesso

Il Presidente in seduta pubblica, procede ai seguenti adempimenti.

Da' atto che:

-in data 02/08/2016 e' stato trasmesso invito tramite la Piattaforma e-Procurement SINTEL, nonche' tramite Posta Elettronica Certificata a tutti i concorrenti e precisamente:

-SOPRINT SRL di Mantova, in RTP da costituire con Studio Associato Perlino di Mantova e Ing. Bambini di Mantova (Prot. Com.le n. 38164/2016);

-Studio ARCH. VINCENZI di Mantova (Prot. Com.le n. 38162/2016);

-Studio Associato BRUSA PASQUE' di Varese in RTP da costituire con Ing. Andreis Ernesto legale rappresentante di AZETA SRL di Arona, Ing. Redaelli contitolare dello Studio Tecnico Associato Redaelli di Varese (Prot. Com.le n. 38159/2016),

a partecipare alla seduta pubblica della presente gara;

-con Posta Elettronica Certificata del 20/07/2016, prot. com.le n. 35714/2016, il RUP- Dirigente del Settore Lavori Pubblici, pur non essendo state ravvisate offerte anomale, ha disposto la verifica della congruita' dell'offerta piu' vantaggiosa risultata prima nella graduatoria provvisoria di cui al verbale di seduta pubblica del 15/07/2016, prot. com.le n. 34875/2016, ovvero l'offerta presentata dal costituendo Raggruppamento Temporaneo Professionisti formato da: SOPRINT SRL di Mantova (mandatario), Studio Associato Perlino di Mantova (mandante), Ing. Angelo Bambini di Mantova (mandante);

-entro il termine stabilito, il costituendo RTP ha fornito le proprie giustificazioni in data 29/07/2016, prot. com.le n. 37634/2016;



-il RUP, con propria relazione del 02/08/2016, assunta a prot. com.le col n. 38169/2016, ha ritenuto le giustificazioni presentate sostanzialmente coerenti e consone a garantire l'offerta presentata in sede di gara.

Conseguentemente, in favore del costituendo Raggruppamento Temporaneo Professionisti formato da: SOPRINT SRL di Mantova (mandatario), Studio Associato Perlini di Mantova (mandante), Ing. Angelo Bambini di Mantova (mandante), che ha conseguito un totale di punti 84,25, con il presente **verbale viene dichiarata l'aggiudicazione provvisoria della procedura di gara.**

L'aggiudicazione proclamata con il presente verbale ha carattere provvisorio in quanto l'aggiudicazione definitiva diventera' efficace solo dopo la favorevole verifica del possesso di tutti i prescritti requisiti che sono stati autocertificati dal costituendo RTP in sede di gara.

Alle ore 15,30 il Presidente dichiara conclusa la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE - RUP

ARCH. CARMINE MASTROMARINO

I TESTIMONI

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE



Affidamento incarico di progettazione definitiva ed esecutiva della Nuova Palestra di Borgochiesanuova - Valutazione Offerta Economicamente Più Vantaggiosa (OEPV)

procedura incarichi	comma 2 art. 157	procedura negoziata previa consultazione di 5 operatori per importo servizio 40,000,00-100,000,00	Note di Gara
	lett. b comma 2 art. 36		
offerta	c. 6 art. 63 e lett. a comma 2 art. 63	giustificazioni sulla procedura negoziata	
	lett. b comma 3 art. 95 e comma 6-9 art. 95	offerta economicamente più vantaggiosa miglior rapporto qualità prezzo	
Metodi delle Linee Guida Anac	elementi qualitativi	utilizzata l'attribuzione discrezionale di un punteggio da parte di ciascun commissario di gara	
	elementi quantitativi	utilizzata l'interpolazione lineare fra sconto minimo e massimo	no metodo bilineare per cui il punteggio cresce linearmente fino ad un valore di soglia (es Media concorrenti) per poi flettere e crescere ad un ritmo limitato

n° concorrente - (a)esimo	Nome Concorrente	1) Elementi/Requisiti di natura qualitativa - (i)esimo Offerta Tecnica (Titolo 9' lettera di invito)																	2-3) Elementi/Requisiti di natura quantitativa - (iesimo) Offerta economica e Riduz. Tempi (titolo 10' lettera di invito)						Totale generale C(a)	Graduatoria				
		1.1 Professionalità ed adeguatezza (Documentazione Titolo 9 punto 1)			1.2 Caratteristiche Metodologiche (Relazione Tecnico illustrativa Titolo 9 punto 2)														2) Prezzo		3) Tempo			Punteggio Totale elementi di natura quantitativa (2-3)						
		media com. da 0 a 1 R(a)	Coff. V(a) = R(a)/Rimax	Punteggio = V(a)*Wi max	1,2,1 Caratteristiche Tematiche (Titolo 9 punto 2 lett.a)			1,2,2 Eventuali Proposte migliorative (Titolo 9 punto 2 lett.b)			1,2,3 Azioni da sviluppare (Titolo 9 punto 2 lett.c)			1,2,4 Modalità di esecuzione (Titolo 9 punto 2 lett.d)			1,2,5 Organizzazione operativa (Titolo 9 punto 2 lett.e)			Punteggio (1)	R(a)2 = Ribasso %	V(a)2 = R(a)2/R2 max	Punteggio (a) = V(a)2*W2 max				n° giorni proposti per prog. def. ed es.	giorni in meno T(a) rispetto al max	V(a)3 = T(a)/T3max	Punteggio (a) = V(a)3*W3 max
1	Soprint srl Mantova PI: 01851920205	0,733	0,79	15,71	0,200	0,25	2,50	0,667	0,91	13,64	0,400	1,00	10,00	0,933	1,00	10,00	0,800	1,00	10,00	61,85	5,120	0,48	2,40	55	35	1,00	20,00	22,40	84,25	1
2	Arch. Vincenzi Paolo Mantova PI: 01498610201	0,600	0,64	12,86	0,467	0,58	5,83	0,533	0,73	10,91	0,400	1,00	10,00	0,467	0,50	5,00	0,733	0,92	9,17	53,77	3,000	0,28	1,40	75	15	0,43	8,57	9,98	63,74	3
3	Studio Associato Brusa Pasque Varese PI: 01948490121	0,933	1,00	20,00	0,800	1,00	10,00	0,733	1,00	15,00	0,400	1,00	10,00	0,600	0,64	6,43	0,800	1,00	10,00	71,43	10,682	1,00	5,00	78	12	0,34	6,86	11,86	83,29	2
4																														
5																														
Valore Max (Ri max)		0,93			0,80			0,73			0,40			0,93			0,80				10,682			90	35					
Punteggio Max (Wi max)		W1,1= 20			W1,2,1= 10			W1,2,2 max= 15			W1,2,3 max= 10			W1,2,4 max= 10			W1,2,5 max= 10			75,00	W2 max= 5,00		W3 max= 20,00			25,00	100,00			

Valutazione Generale (Titolo 11' lettera invito)
 $C(a) = \sum n [Wi * V(a) i]$
dove:
C(a) = indice di valutazione dell'offerta concorrente aesimo (a);
n = numero totale dei requisiti
Wi = peso o punteggio attribuito al requisito (i);
V(a) i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;
 $\sum n$ = sommatoria punteggi.

Valutazione Prezzo
Punteggio (a) = $V(a)2 * W2$ max
dove
 $V(a)2 = R(a)2 / Rmax$ = Coefficiente prezzo attribuito al concorrente aesimo
R(a)2 = Ribasso del concorrente aesimo
R2max = ribasso massimo offerto sul prezzo
W2max = Peso attribuito al requisito prezzo

Valutazione qualitativa
 $V(a) i = Ri / Rimax$
dove:
V(a) i è il coefficiente della prestazione del sub-elemento o dell'elemento (i) dell'offerta (a) compreso tra 0 (zero) e 1 (uno);
Ri è la media dei coefficienti attribuiti dai commissari (vedi tabella sottostante) del sub-elemento o dell'elemento (i) dell'offerta (a) in esame;
Rimax è il valore più elevato della media dei coefficienti attribuiti dai commissari all'elemento (i) tra tutte le offerte;

Valutazione Tempo
Punteggio (a) = $V(a)3 * W3$ max
dove
 $V(a)3 = T(a) / T3max$ = Coefficiente tempo attribuito al concorrente aesimo
T(a) = Riduzione in giorni del concorrente aesimo
Tmax = Riduzione in giorni massima offerta
W3 max = Peso attribuito al requisito tempo

Giudizio qualitativo commissari	Coeff.	Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento (Titolo 11' lett a) lettera invito)
Eccellente	1,00	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,80	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,60	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,40	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,20	appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevante	0,00	nessuna proposta o miglioramento irrilevante

Il Segretario verbalizzante
Franca Rossi

Il Presidente
Arch. Giulia Moraschi

Membri Commissione di Gara
Arch. Nicoletta Léorati
Dott.ssa Gheloni Marcella

NB

Caselle bloccate di calcolo automatico

Caselle per inserimento dati