



## **COMUNE DI MANTOVA**

SEGRETERIA GENERALE

### **VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

SESSIONE STRAORDINARIA

Prima Convocazione Seduta Pubblica

N. **33** Reg. Deliberazioni  
N. **3** dell'o.d.g.

N. 17133.17133/2021 di Prot. G.

**OGGETTO: CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE DEFINITIVA DELLA VARIANTE AL VIGENTE PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO, PER LA REVISIONE DELLA DISCIPLINA COMMERCIALE E DELLE ATTIVITÀ ECONOMICHE DI SERVIZIO AL CITTADINO**

L'anno duemilaventidue (2022) – in Mantova, in questo giorno ventitre (23) del mese di Maggio alle ore 18:30, convocato nei modi e nei termini di legge con avvisi scritti, notificati agli interessati tramite PEC (Posta Elettronica Certificata), in atti, si è riunito il Consiglio Comunale, in seduta pubblica, per trattare in sessione straordinaria, in prima convocazione, delle materie scritte all'ordine del giorno che è stato, ai termini di legge, pubblicato il giorno 19/05/2022 all'albo pretorio.

Si sono riuniti nella grande aula Consiliare e rispondono all'appello nominale, fatto dal Presidente MASSIMO ALLEGRETTI, il Sig. Sindaco MATTIA PALAZZI (assente) e gli Onn. Consiglieri:

1	PALAZZI MATTIA	A	18	GRASSI MADDALENA	
2	ALLEGRETTI MASSIMO		19	GRAZIOLI ENRICO	
3	ANCESCHI EUGENIO	AG	20	MADELLA FABIO	AG
4	BASCHIERI PIER-LUIGI		21	MARTINELLI GIULIA	
5	BASSI GIORGIO		22	NICOLINI SARA	
6	BENASI PATRIZIA		23	PAROGNI PIERPAOLO	A
7	BERTELLINI LIDIA	A	24	PAVESI MARIANNA	
8	BONAFFINI LAURA	A	25	PROVENZANO DAVIDE	
9	BONFA' RICCARDO		26	ROSIGNOLI LUIGI	
10	BOTTARDI SABRINA		27	ROSSI FRANCESCO	
11	CAMPISI MATTEO		28	ROSSI STEFANO	
12	CANTARELLI ANDREA	A	29	RUOCCO MARIANGELA	
13	COSTANI GLORIA		30	SQUASSABIA GABRIELE	
14	DE MARCHI LUCA		31	TONELLI TOMMASO	
15	FERRO LAURA	A	32	VEZZANI ALESSANDRO	
16	GEROLA BARBARA	AG	33	VIOLA FRANCESCO	
17	GORGATI ANDREA				

Partecipa all'adunanza il Segretario Generale del Comune ROBERTA FIORINI.

L'On. Presidente, riconosciuto legale il numero dei presenti per validamente deliberare, apre la seduta

Il Presidente sottopone al Consiglio comunale, per l'approvazione, la seguente proposta di deliberazione:

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

**PREMESSO** che:

- il Comune di Mantova è dotato di Piano di Governo del Territorio (PGT) approvato con D.C.C. n. 60 del 21.11.2012, vigente dal 02.01.2013, aggiornato con successivi atti e con Documento di Piano prorogato con D.C.C. n. 3 del 29/01/2018;
- nell'ambito del bando promosso da Regione Lombardia denominato "Distretti del Commercio per la ricostruzione economica territoriale urbana" il Comune di Mantova ha individuato la linea di lavoro 1 denominata "Urbanistica, mobilità e rigenerazione urbana" che tra gli altri ha l'obiettivo di: *favorire iniziative di rigenerazione urbana in chiave commerciale e culturale attraverso il riuso e la valorizzazione di spazi (pubblici e privati) dismessi o sottoutilizzati all'interno del centro storico e definire una nuova regolamentazione per le medie strutture di vendita (MSV) impostata su un approccio "sequenziale" a sostegno del piccolo commercio urbano;*
- con D.G.C. n. 39 del 24.02.2021, in attesa della revisione complessiva dello strumento urbanistico (a seguito del PTR integrato ai sensi della L.r.n.31/2014 e s.m.i. e del conseguente aggiornamento del PTCP in fase di redazione), la Giunta Comunale ha avviato il procedimento di variante al PGT, e relativo procedimento di verifica di assoggettabilità a VAS ai sensi della DGR 3836/2012, per la revisione della disciplina commerciale e delle attività economiche di servizio al cittadino;
- si è svolta la procedura di verifica di assoggettabilità a VAS che si è conclusa in data 12/01/2022 con l'emissione del relativo provvedimento di non assoggettabilità a VAS emesso in data 15.04.2021 prot.n.33987/2021, parte integrante della delibera di adozione;
- con D.C.C. n. 14 del 24/02/2022 è stata adottata la Variante al Piano delle Regole e al Piano dei Servizi per la revisione della disciplina commerciale e delle attività economiche di servizio al cittadino;
- gli atti adottati sono stati depositati presso il settore Territorio e Ambiente e pubblicati sul sito del comune di Mantova per trenta giorni ai fini della presentazione delle osservazioni nei successivi trenta giorni e pertanto era possibile presentare osservazioni fino al 30/04/2022;

**DATO ATTO** che:

- sono giunte le seguenti osservazioni:
  - Prot. 42018 del 29.04.2022, presentata dalla Società OLMO srl che chiede il riconoscimento dello status di "immobile dismesso" finalizzato alla futura realizzazione di complessi edilizi destinati a medie strutture di vendita per l'area sita in via Pietro Nenni, identificata catastalmente al foglio 58 mappali 347, 387 e 388;
  - Prot. n. 43003 del 03/05/2022, presentata dalla Provincia di Mantova che ha rilevato:
    - 1) l'opportunità di approfondire il monitoraggio degli immobili terziari dismessi localizzati all'esterno del perimetro del DUC in riferimento alla Figura 14 della Relazione di variante;
    - 2) l'opportunità, sempre nel tessuto urbano esterno al DUC, di escludere la localizzazione di più MSV che si configurino come GSV;

- 3) di specificare tra i “criteri per il rilascio delle autorizzazione per l’insediamento delle medie strutture di vendita al dettaglio” che saranno definiti successivamente all’approvazione della presente variante, contenuti per i quali sia opportuno richiedere un parere alla Provincia nel caso, ad esempio, di MSV che interessino la viabilità sovralocale e provinciale (ai sensi dell’art. 45.2 delle NTA del PTCP) e che sia garantito il mix funzionale tra le diverse destinazioni ammesse;

**EVIDENZIATO** che la proposta di variante, è stata redatta dal settore Territorio e Ambiente con il supporto tecnico scientifico del Laboratorio URB&COM del Dipartimento di Architettura e Studi Urbani (DASU) del Politecnico di Milano ed in sintesi la variante adottata:

- rivede complessivamente la disciplina normativa di piano con l’obiettivo di renderla congruente con disposizioni normative nazionali relativamente al settore del commercio;
- ha come obiettivo il recupero e la rigenerazione del tessuto urbano consolidato con particolare riferimento agli immobili esistenti dismessi, e la valorizzazione del distretto urbano del commercio (DUC), semplificando le procedure ed agevolando l’insediamento delle attività commerciali compatibilmente con il mix funzionale che già caratterizza l’ambito;
- prevede in particolare per il Distretto Urbano del Commercio
  - 1) Ammissibilità MSV fino a 2.500 mq anche organizzate in forma unitaria, con presentazione piano attuativo per strutture tra i 1.500 e 2.500 mq;
  - 2) Ammissibilità del commercio all’ingrosso solo come funzione complementare;
  - 3) Nessuna dotazione di servizi richiesta per esercizi di vicinato, artigianato di servizio, ricettivo, esercizi di somministrazione alimenti e bevande e attività paracommerciali (questi ultimi due solo fino a 250 mq di SI);
  - 4) Dotazione di servizi richiesta ridotta al 50% per le attività direzionali e le attrezzature private;
  - 5) Nessuna dotazione di servizi richiesta per le attività culturali private;
  - 6) Nessuna dotazione di servizi richiesta per attività del commercio al dettaglio fino a 600 mq di Sv (equiparazione *de facto* delle MSV fino a 600 mq con gli esercizi di vicinato) che mostrano una maggiore compatibilità con il tessuto storico delle aree centrali;
- prevede in particolare per gli ambiti esterni al distretto del commercio
  - 1) Ammissibilità MSV e GSV dove esistenti;
  - 2) Ammissibilità MSV e GSV dove espressamente previsto;
  - 3) Ammissibilità MSV e GSV in edifici dismessi precedentemente utilizzati per MSV o GSV senza richiesta aggiuntiva di servizi;
  - 4) Ammissibilità di nuove MSV negli edifici esistenti del tessuto urbano consolidato di qualsiasi destinazione d’uso abbandonati, degradati o non in uso, con possibilità di estendere l’intervento a lotti liberi adiacenti, con presentazione piano attuativo per strutture di vendita tra i 1.500 e 2.500 mq;
  - 5) Per le medie strutture di vendita, il 30% della dotazione di servizi richiesta (già 130%) è finalizzata dal Piano dei Servizi allo sviluppo, al sostegno e al rilancio delle attività commerciali in specifici ambiti territoriali, con prioritario riferimento al distretto urbano del commercio;
  - 6) Incentivazione alla regolarizzazione delle GSV *de facto* attraverso interventi di ristrutturazione edilizia degli aggregati commerciali esistenti;

**DATO ATTO** che in relazione alle osservazioni pervenute:

- Prot. 42018 del 29.04.2022, presentata dalla Società OLMO srl  
In riferimento alla richiesta di riconoscimento di immobile dismesso ai fini dell'insediamento di MSV si rileva che la rappresentazione degli immobili dismessi contenuta nella presente variante è dichiaratamente non esaustiva ma solo indicativa. Pertanto, a seguito dell'approvazione definitiva della variante, per il recupero di un immobile dismesso con funzioni di MSV potrà essere formulata, conformemente all'articolo D37, specifica richiesta che sarà oggetto della relativa istruttoria. Si propone pertanto il non accoglimento dell'osservazione;
- Prot. n. 43003 del 03/05/2022, presentata dalla Provincia di Mantova
  - 1) In relazione alla necessità di monitoraggio degli immobili dismessi, si rileva che la rappresentazione riportata in Figura 14 della Relazione di variante è indicativa e non esaustiva e che la variante consente il recupero di edifici dismessi destinati a qualsiasi precedente destinazione, previa verifica della compatibilità infrastrutturale, logistica e di mobilità nonché delle condizioni di sostenibilità ambientale ai sensi dell'art. D37.12. Pertanto, in fase attuativa, dovrà essere dimostrato, ai sensi dell'art. D37.5, che l'immobile in cui viene proposto l'insediamento della MSV risulta dismesso; ne consegue che il monitoraggio avverrà a valle della presentazione delle specifiche richieste. Si propone pertanto, demandando il monitoraggio alla fase attuativa della variante, l'accoglimento dell'osservazione senza modifica degli elaborati adottati;
  - 2) In relazione alla necessità di escludere la localizzazione di più MSV che si configurino come GSV, la presente variante già assume il divieto di localizzazione di nuove GSV contenuto nel Documento di Piano vigente riconoscendo le sole GSV esistenti e introducendo l'articolo D20 bis "Aree per attività economiche prevalentemente commerciali" che norma le aree caratterizzate dalla presenza di aggregati commerciali esistenti che già si configurano come GSV. L'osservazione si intende pertanto accolta senza modifica degli elaborati adottati;
  - 3) Relativamente alla richiesta di implementazione dei "criteri per il rilascio delle autorizzazione per l'insediamento delle medie strutture di vendita al dettaglio", si precisa che la loro stesura è in corso di definizione e che gli stessi, che saranno approvati successivamente alla variante, si confronteranno certamente con i temi e le attenzioni richiamate delle NTA del PTCP anche recependone le indicazioni (per esempio quelle relative all'interferenza tra gli insediamenti commerciali di media struttura di vendita e la viabilità sovralocale dell'art. 45.2 delle NTA del PTCP).  
Per quanto riguarda la necessità di assicurare il mix funzionale, già il PGT vigente consente la localizzazione di diverse destinazioni d'uso all'interno dei vari azzonamenti che caratterizzano il tessuto urbano consolidato. L'obiettivo della presente variante è di consentire l'insediamento di nuove medie al fine di potenziare il mix funzionale che naturalmente esiste nel centro storico e che può essere ulteriormente implementato nel resto del tessuto consolidato. L'osservazione si intende pertanto accolta senza modifica degli elaborati adottati;

**CONSIDERATO** che la proposta di variante contribuisce al raggiungimento degli Obiettivi dello Sviluppo Sostenibile (*Sustainable Development Goals* - SDGs) definiti dalle Nazioni Unite da raggiungere entro il 2030, attraverso la cooperazione e la collaborazione tra tutti i livelli delle amministrazioni pubbliche e del settore privato. Tali obiettivi sono inoltre stati recepiti dalla Repubblica Italiana all'interno della "Strategia Nazionale per lo Sviluppo

Sostenibile”, elaborata dal Ministero dell’Ambiente in attuazione della Legge n. 221 del 28 dicembre 2015. L’iniziativa proposta contribuisce nello specifico al raggiungimento locale del seguente target:

- SDG n.11 “Città e comunità sostenibili”, target 11.3 “*Entro il 2030, potenziare un’urbanizzazione inclusiva e sostenibile e la capacità di pianificare e gestire in tutti i paesi un insediamento umano che sia partecipativo, integrato e sostenibile*”;

**VISTI** gli elaborati di variante parte integrante della presente delibera:

- Relazione Tecnica (**ALLEGATO 1**);
- Rapporto Preliminare per la verifica di assoggettabilità a VAS (**ALLEGATO 2**);
- Decreto di non assoggettabilità a VAS (**ALLEGATO 3**);

**VISTI**

- la L.R. n.12/2005 e s.m.i. Legge per il Governo del Territorio e le relative disposizioni attuative;
- la L.R. 6/2010 e s.m.i. Testo unico delle leggi regionali in materia di commercio e fiere;
- il D.lgs. 114/98 e s.m.i. Riforma della disciplina relativa al settore del commercio;
- gli “Ulteriori adempimenti di disciplina” approvati dalla Giunta Regionale con deliberazione n. VIII/6420 del 27 dicembre 2007 e s.m.i.;
- il D.L. 223/2006 Disposizioni urgenti per il rilancio economico e sociale, per il contenimento e la razionalizzazione della spesa pubblica, nonché interventi in materia di entrate e di contrasto all'evasione fiscale;
- il D.lgs. 59/2010 Attuazione della direttiva 2006/123/CE relativa ai servizi nel mercato interno;
- il D.L. 201/2011 Disposizioni urgenti per la crescita, l’equità e il consolidamento dei conti pubblici convertito con Legge 214/2011;
- il D.L. 1/2012 Disposizioni urgenti per la concorrenza, lo sviluppo delle infrastrutture e la competitività convertito con Legge 27/2012;
- il D.Lgs 152/2006 "Norme in materia ambientale" e s.m.i.;
- l’asseverazione (ex allegato 15 D.G.R. 2616/2011) attestante la congruità fra i contenuti della variante e i contenuti della componente geologica del PGT, a firma del dott. geologo Giorgio La Marca (in atti PG 17133/2021);

**VISTI** i pareri favorevoli espressi dal Dirigente del Settore Territorio e Ambiente in ordine alla regolarità tecnica e dal Responsabile del Settore Gestione Risorse Finanziarie, Tributi e Demanio sulla regolarità contabile del presente atto ai sensi dell’art. 49 comma 1 del D.Lgs. 18/08/2000 n. 267 “Testo Unico sull’Ordinamento degli Enti Locali”;

## **D E L I B E R A**

**DI CONTRODEDURRE** alle osservazioni presentate come segue:

- Prot. 42018 del 29.04.2022, presentata dalla Società OLMO srl  
In riferimento alla richiesta di riconoscimento di immobile dismesso ai fini dell’insediamento di MSV si rileva che la rappresentazione degli immobili dismessi contenuta nella presente variante è dichiaratamente non esaustiva ma solo indicativa. Pertanto, a seguito dell’approvazione definitiva della variante, per il recupero di un immobile dismesso con funzioni di MSV potrà essere formulata, conformemente all’articolo D37, specifica richiesta che sarà oggetto della relativa istruttoria. Si propone pertanto il non accoglimento dell’osservazione;
- Prot. n. 43003 del 03/05/2022, presentata dalla Provincia di Mantova

- 1) In relazione alla necessità di monitoraggio degli immobili dismessi, si rileva che la rappresentazione riportata in Figura 14 della Relazione di variante è indicativa e non esaustiva e che la variante consente il recupero di edifici dismessi destinati a qualsiasi precedente destinazione, previa verifica della compatibilità infrastrutturale, logistica e di mobilità nonché delle condizioni di sostenibilità ambientale ai sensi dell'art. D37.12. Pertanto, in fase attuativa, dovrà essere dimostrato, ai sensi dell'art. D37.5, che l'immobile in cui viene proposto l'insediamento della MSV risulta dismesso; ne consegue che il monitoraggio avverrà a valle della presentazione delle specifiche richieste. Si propone pertanto, demandando il monitoraggio alla fase attuativa della variante, l'accoglimento dell'osservazione senza modifica degli elaborati adottati;
- 2) In relazione alla necessità di escludere la localizzazione di più MSV che si configurino come GSV, la presente variante già assume il divieto di localizzazione di nuove GSV contenuto nel Documento di Piano vigente riconoscendo le sole GSV esistenti e introducendo l'articolo D20 bis "Aree per attività economiche prevalentemente commerciali" che norma le aree caratterizzate dalla presenza di aggregati commerciali esistenti che già si configurano come GSV. L'osservazione si intende pertanto accolta senza modifica degli elaborati adottati;
- 3) Relativamente alla richiesta di implementazione dei "criteri per il rilascio delle autorizzazione per l'insediamento delle medie strutture di vendita al dettaglio", si precisa che la loro stesura è in corso di definizione e che gli stessi, che saranno approvati successivamente alla variante, si confronteranno certamente con i temi e le attenzioni richiamate delle NTA del PTCP anche recependone le indicazioni (per esempio quelle relative all'interferenza tra gli insediamenti commerciali di media struttura di vendita e la viabilità sovralocale dell'art. 45.2 delle NTA del PTCP).  
Per quanto riguarda la necessità di assicurare il mix funzionale, già il PGT vigente consente la localizzazione di diverse destinazioni d'uso all'interno dei vari azionamenti che caratterizzano il tessuto urbano consolidato. L'obiettivo della presente variante è di consentire l'insediamento di nuove medie al fine di potenziare il mix funzionale che naturalmente esiste nel centro storico e che può essere ulteriormente implementato nel resto del tessuto consolidato. L'osservazione si intende pertanto accolta senza modifica degli elaborati adottati;

**DI APPROVARE** la Variante al Piano delle Regole e al Piano dei Servizi per la revisione della disciplina commerciale e delle attività economiche di servizio al cittadino costituita dai seguenti elaborati:

- Relazione Tecnica (**ALLEGATO 1**);
- Rapporto Preliminare per la verifica di assoggettabilità a VAS (**ALLEGATO 2**);
- Decreto di non assoggettabilità a VAS (**ALLEGATO 3**);

**DI DARE MANDATO** agli uffici di procedere, conseguentemente all'approvazione della presente variante, all'aggiornamento di tutti gli elaborati di PGT;

**DI DARE MANDATO** agli uffici affinché siano adottati i provvedimenti inerenti e conseguenti al presente atto secondo quanto previsto dalla L.R. 12.2005 e s.m.i.;

**DI DICHIARARE** il presente atto immediatamente eseguibile stante l'urgenza di provvedere in merito.

\*\*\*\*\*

Il Presidente del Consiglio Comunale concede la parola all'Assessore Andrea Murari, che illustra la proposta deliberativa ad oggetto *“Controdeduzione alle osservazioni e approvazione definitiva della variante al vigente Piano di Governo del Territorio, per la revisione della disciplina commerciale e delle attività economiche di servizio al cittadino”*.

Il Presidente Allegretti cede la parola al Dirigente Arch. Michielin che illustra la controdeduzione alla osservazione presentata dalla Società OLMO srl.

Non essendoci interventi da parte dei Consiglieri il Presidente mette in votazione la controdeduzione, che ottiene il seguente risultato:

- Voti Favorevoli: n. 20 (Allegretti Massimo, Bassi Giorgio, Benasi Patrizia, Bonaffini Laura, Bonfà Riccardo, Bottardi Sabrina, Campisi Matteo, Costani Gloria, Grassi Maddalena, Grazioli Enrico, Martinelli Giulia, Nicolini Sara, Pavesi Marianna, Provenzano Davide, Rosignoli Luigi, Rossi Francesco, Ruocco Mariangela, Squassabia Gabriele, Vezzani Alessandro e Viola Francesco)
- Voti Contrari: n. 0
- Astenuti: n. 5 (Baschieri Pier Luigi, De Marchi Luca, Gorgati Andrea, Rossi Stefano, Tonelli Tommaso)

e pertanto la controdeduzione è APPROVATA

Il Dirigente Arch. Michielin illustra la controdeduzione alle osservazioni presentate dalla Provincia di Mantova.

Non essendoci interventi da parte dei Consiglieri il Presidente mette in votazione la controdeduzione, che ottiene il seguente risultato:

- Voti Favorevoli: n. 19 (Allegretti Massimo, Bassi Giorgio, Benasi Patrizia, Bonaffini Laura, Bonfà Riccardo, Bottardi Sabrina, Campisi Matteo, Costani Gloria, Grassi Maddalena, Grazioli Enrico, Martinelli Giulia, Nicolini Sara, Provenzano Davide, Rosignoli Luigi, Rossi Francesco, Ruocco Mariangela, Squassabia Gabriele, Vezzani Alessandro e Viola Francesco)
- Voti Contrari: n. 0
- Astenuti: n. 5 (Baschieri Pier Luigi, De Marchi Luca, Gorgati Andrea, Rossi Stefano, Tonelli Tommaso)

e pertanto la controdeduzione è APPROVATA

Aperto il dibattito, interviene il Consigliere Vezzani.

Terminata la fase dibattimentale il Presidente Allegretti passa alle dichiarazioni di voto.

Non ci sono interventi da parte dei Consiglieri.

Tutti gli interventi, ai sensi dell'art. 65 del Regolamento del Consiglio Comunale, sono riportati nella videoregistrazione integrale della seduta, acquisita agli atti della Presidenza del Consiglio Comunale.

La proposta, posta ai voti, è approvata all'unanimità di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 25

Consiglieri votanti n. 25

Voti Favorevoli: n. 25

Consiglieri: ALLEGRETTI MASSIMO, BASCHIERI PIER-LUIGI, BASSI GIORGIO, BENASI PATRIZIA, BONAFFINI LAURA, BONFA' RICCARDO, BOTTARDI SABRINA, CAMPISI MATTEO, COSTANI GLORIA, DE MARCHI LUCA, GORGATI ANDREA, GRASSI MADDALENA, GRAZIOLI ENRICO, MARTINELLI GIULIA, NICOLINI SARA, PAVESI MARIANNA, PROVENZANO DAVIDE, ROSIGNOLI LUIGI, ROSSI FRANCESCO, ROSSI STEFANO, RUOCCO MARIANGELA, SQUASSABIA GABRIELE, TONELLI TOMMASO, VEZZANI ALESSANDRO e VIOLA FRANCESCO

Voti Contrari: n. 0

Consiglieri:

Astenuti: n. 0

Consiglieri:

Risultano assenti i Consiglieri: PALAZZI MATTIA, ANCESCHI EUGENIO, BERTELLINI LIDIA, CANTARELLI ANDREA, FERRO LAURA, GEROLA BARBARA, MADELLA FABIO, PAROGNI PIERPAOLO.

Con separata votazione viene pure approvata, a maggioranza di voti, espressi palesemente con votazione elettronica, la proposta di DARE, per l'urgenza, immediata eseguibilità alla presente Delibera, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs 18.8.2000, n.267.

VOTI FAVOREVOLI N. 24

Consiglieri: [ALLEGRETTI MASSIMO, BASSI GIORGIO, BENASI PATRIZIA, BONAFFINI LAURA, BONFA' RICCARDO, BOTTARDI SABRINA, CAMPISI MATTEO, COSTANI GLORIA, DE MARCHI LUCA, GORGATI ANDREA, GRASSI MADDALENA, GRAZIOLI ENRICO, MARTINELLI GIULIA, NICOLINI SARA, PAVESI MARIANNA, PROVENZANO DAVIDE, ROSIGNOLI LUIGI, ROSSI FRANCESCO, ROSSI STEFANO, RUOCCO MARIANGELA, SQUASSABIA GABRIELE, TONELLI TOMMASO, VEZZANI ALESSANDRO, VIOLA FRANCESCO]

VOTI CONTRARI N. 0 []

ASTENUTI N. 0 []

Risultano assenti i Consiglieri: PALAZZI MATTIA, ANCESCHI EUGENIO, BASCHIERI PIER LUIGI, BERTELLINI LIDIA, CANTARELLI ANDREA, FERRO LAURA, GEROLA BARBARA, MADELLA FABIO, PAROGNI PIERPAOLO.

## **PARERI**

*(ai sensi dell'art. 49, D.L.vo n. 267/2000)*

Parere regolarità Tecnica	FAVOREVOLE	Michielin Giovanna	05/05/2022
Parere regolarità Contabile	FAVOREVOLE	Rebecchi Nicola	06/05/2022

---

Letto, approvato e sottoscritto.

**IL SEGRETARIO GENERALE**  
Roberta Fiorini

*Documento firmato digitalmente*  
*(ai sensi del D.Lgs 07/03/2005 n. 82)*

**IL PRESIDENTE**  
Massimo Allegretti

*Documento firmato digitalmente*  
*(ai sensi del D.Lgs 07/03/2005 n. 82)*