



AOO Comune di Mantova c\_e897  
Prot: 0010365 - 01/02/2021  
Class: 6.5  
Orig: l UO: LP



P.G. n. 33821.77840/2020

PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 1 comma 2 lettera b) del D.L. 76/2020 convertito con Legge n. 120 del 11.09.2020, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SUPPORTO AL RUP PER LA VERIFICA AI SENSI DELL'ART. 26 DEL D.LGS 50/2016 DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA E VERIFICA E VALIDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA DELL'INTERVENTO DI "RIQUALIFICAZIONE DI VILLA GALVAGNINA A MOGLIA (MN) - CUP I24B16000070005 -CIG. 84948067AB

**- VERBALE - SEDUTA COMMISSIONE del 28.01.2021**

Oggi, giovedì 28.01.2021 ore 09:30 presso la sede del Comune di Mantova, via Visi 48, si è tenuta la seduta pubblica della Commissione Aggiudicatrice, nominata con determinazione n.151 del 22.01.2021, per la valutazione delle offerte tecniche pervenute per l'affidamento dell'appalto di cui all'oggetto

La Commissione risulta così composta:

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Territorio e Lavori Pubblici in qualità di Presidente;
- Ing. Giacomo Celona del Settore Territorio e Lavori Pubblici in qualità di membro;
- Ing. Emiliano Giorgino del Settore Territorio e Lavori Pubblici in qualità di membro

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dalla Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti.

Come indicato negli atti di gara la seduta avviene senza presenza di pubblico.

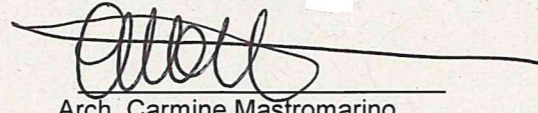
Si da atto che, ai sensi dell'art. 77, comma 12, del D.lgs 50/2016 (nuovo Codice degli Appalti Pubblici), la commissione è stata nominata nel rispetto delle regole di competenza e trasparenza preventivamente individuate dal Comune di Mantova e che i membri hanno presentato la dichiarazione di assenza di cause di incompatibilità (ex art. 77 D.Lgs 18.04.2016, n. 50/2016).

La Commissione Giudicatrice accede mediante le credenziali del RUP alla piattaforma Sintel, dove sono rimaste custodite le offerte tecniche presentate, e procede in alla visualizzazione del loro contenuto:

PROT.	NUMERO PROTOCOLLO INFORMATICO	FORNITORE	CONTENUTO OFFERTA TECNICA
7055/2021	1611144468330	Società Professionale di Progettazione PROJECT 01124650290	6 files firmati digitalmente
7057/2021	1611216604316	Bureau Veritas Italia S.p.A. 11498640157	4 files firmati digitalmente
7058/2021	1611218008697	ICMQ SPA 13218350158	3 file firmati digitalmente + curricula
7061/2021	1611221377613	NO GAP Controls Srl 01974031203	3 files firmati digitalmente + dichiarazione diniego
7064/2021	1611224549855	CONTECO Check Srl 11203280158	2 file firmati digitalmente + dichiarazione diniego

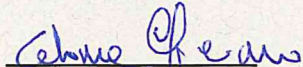
I lavori di valutazione della commissione proseguono in seduta riservata sino alle ore 13:00.  
Il Presidente preso atto che le offerte tecniche telematiche rimangono custodite a sistema, dispone che le copie cartacee siano chiuse in un armadio chiuso a chiave e riconvoca la Commissione per il giorno 29.01.2021 alle ore 09:30 per il prosieguo delle operazioni di valutazione.  
Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso.

Presidente/F

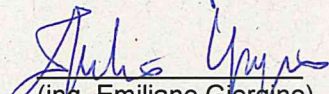


Arch. Carmine Mastromarino

I membri:

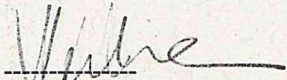


(ing. Giacomo Celona)



(ing. Emiliano Giorgino)

Il segretario verbalizzante



(dott.ssa Vera Maria Carrero)



AOO Comune di Mantova c\_e897

Prot: 0010367 - 01/02/2021

Class: 6.5

Orig: I

UO: LP



MN20210010367

P.G. n. 33821.77840/2020

PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 1 comma 2 lettera b) del D.L. 76/2020 convertito con Legge n. 120 del 11.09.2020, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SUPPORTO AL RUP PER LA VERIFICA AI SENSI DELL'ART. 26 DEL D.LGS 50/2016 DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA E VERIFICA E VALIDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA DELL'INTERVENTO DI "RIQUALIFICAZIONE DI VILLA GALVAGNINA A MOGLIA (MN) - CUP I24B16000070005 - CIG. 84948067AB

- VERBALE - SEDUTA COMMISSIONE del 29.01.2021

Oggi, venerdì 29.01.2021 ore 09:30 presso la sede del Comune di Mantova, via Visi 48, si è tenuta la seconda seduta riservata della Commissione Aggiudicatrice, nominata con determinazione n.151 del 22.01.2021, per la valutazione delle offerte tecniche pervenute per l'affidamento dell'appalto di cui all'oggetto

La Commissione risulta così composta:

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Territorio e Lavori Pubblici in qualità di Presidente;
- Ing. Giacomo Celona del Settore Territorio e Lavori Pubblici in qualità di membro;
- Ing. Emiliano Giorgino del Settore Territorio e Lavori Pubblici in qualità di membro

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dalla Dott.ssa Barbara Borghi, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti, in sostituzione della dott.ssa Carrero Vera Maria assente per ferie programmate.

La Commissione prosegue con l'attività di valutazione degli elaborati presentati, come da verbale precedente,

La valutazione tecnica avviene comparando la documentazione presentata dai concorrenti ammessi, secondo i parametri/ criteri motivazionali esplicitati all'art. 17 della lettera di invito.

Così come previsto dagli atti di gara la Commissione procederà a determinare la migliore offerta tecnica impiegando il metodo aggregativo compensatore, ovvero mediante l'utilizzo della seguente formula:

$$C(a) = \ln [W_i \times V(a)_i]$$

Dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a)

n = numero totale dei requisiti

ln = sommatoria

W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

V(a)<sub>i</sub> = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno

I coefficienti per gli elementi di valutazione di natura qualitativa, di cui ai punti A1 e A.2, della lettera di invito, attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari; una volta ultimata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media le medie provvisorie prima calcolate, per ogni singolo elemento di valutazione.

Il punteggio per ciascun subcriterio sarà ottenuto moltiplicando i coefficienti definitivi per il valore massimo attribuibile al subcriterio.

Nell'attribuzione dei punteggi si terrà conto sino alla terza cifra decimale, senza procedere ad arrotondamento.

Sono state predisposte n 4 tabelle di dettaglio, parti integranti del presente verbale, per l'applicazione di quanto sopra, mantenendo l'ordine di arrivo delle offerte, nelle quali vengono indicate per ogni singolo subcriterio i giudizi resi dai singoli commissari, la media dei giudizi, il coefficiente per l'attribuzione del punteggio e il punteggio attribuito, ed una tabella riassuntiva parte integrante del presente verbale.

Si riporta la sintesi della valutazione:

FORNITORE	PUNTEGGIO CRITERIO A.1	PUNTEGGIO CRITERIO A.2	TOTALE PUNTEGGIO TECNICO
Società Professionale di Progettazione PROJECT 01124650290	16,135	19,960	36,095
Bureau Veritas Italia S.p.A. 11498640157	32,305	32,790	65,095
ICMQ SPA 13218350158	21,525	24,705	46,230
NO GAP Controls Srl 01974031203	32,305	34,665	66,970
CONTECO Check Srl 11203280158	35,000	31,250	66,250

La Commissione prende atto che tutti i concorrenti hanno totalizzato un punteggio superiore ai 35 punti indicati nel disciplinare di gara, quale soglia di sbarramento.

Dall'esame dello schema riassuntivo, si evince che nessun offerta ha ottenuto il punteggio massimo attribuibile al criterio A.2 pari a 35 punti, e quindi come previsto dal disciplinare di gara, al fine di ristabilire l'equilibrio degli elementi di valutazione, la Commissione di gara procede alla riparametrazione, come da tabella allegata, parte integrante del presente (riparametrazione).

La graduatoria dei concorrenti ammessi all'apertura delle offerte economiche dopo la riparametrazione risulta essere la seguente:

FORNITORE	TOTALE PUNTEGGIO TECNICO RIPARAMETRATO
NO GAP Controls Srl 01974031203	70,000
CONTECO Check Srl 11203280158	69,215
Bureau Veritas Italia S.p.A. 11498640157	68,030

ICMQ SPA 13218350158	48,570
Società Professionale di Progettazione PROJECT 01124650290	37,739

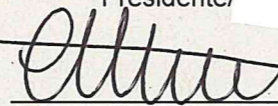
Per quanto precede, la Commissione, ritenuto di aver completato le proprie valutazioni, dichiara chiusa alle ore 12:00 la presente fase di gara.

Il Presidente riconvoca la Commissione per il giorno 01.02.2021 per le ore 15:00 per la fase di apertura delle offerte economiche.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso.

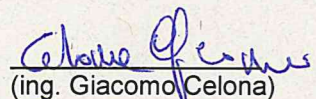
All. : n. 4 tabelle di dettaglio ( pagine 2)  
n. 1 tabella riepilogo  
n. 1 tabella riepilogo e riparametrazione

Presidente/

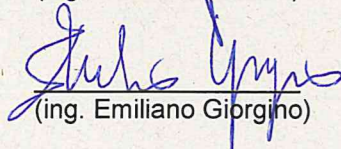


Arch. Carmine Mastromarino

I membri:

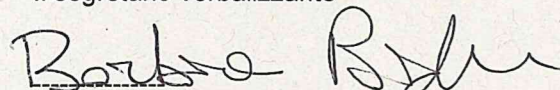


(ing. Giacomo Celona)



(ing. Emiliano Giorgino)

Il segretario verbalizzante



(dott.ssa Barbara Borghi)

## A1 SERVIZI PREGRESSI

## A.1.1. Pertinenza dei servizi e ruolo del concorrente

<b>punteggio max</b>	<b>35</b>
----------------------	-----------

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Professionale di Progettazione PROJECT	0,4	0,4	0,4	0,4	0,461	16,135
Bureau Veritas Italia S.p.A.	0,8	0,8	0,8	0,8	0,923	32,305
ICMQ SPA	0,6	0,4	0,6	0,533	0,615	21,525
NO GAP Controls Srl/ Inarcheck spa	0,8	0,8	0,8	0,8	0,923	32,305
CONTECO Check Srl	0,8	0,8	1	0,866	1	35,000

## A2 METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELLA PRESTAZIONE DI VERIFICA

## A.2.1. Caratteristiche qualitative , metodologiche e tecniche dell'attività di verifica da svolgere

<b>punteggio max.</b>	<b>20</b>
-----------------------	-----------

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Professionale di Progettazione PROJECT	0,4	0,6	0,6	0,533	0,615	12,300
Bureau Veritas Italia S.p.A.	0,8	0,8	0,8	0,8	0,923	18,460
ICMQ SPA	0,6	0,6	0,8	0,666	0,769	15,380
NO GAP Controls Srl/ Inarcheck spa	0,8	0,8	1	0,866	1	20,000
CONTECO Check Srl	0,6	0,8	0,8	0,733	0,846	16,920

AOO Comune di Mantova c\_e897  
 Prot: 0010367 - 01/02/2021  
 Class: 6.5 - \*ALLEGATO\*  
 Orig: I UO: LP  
 MN20210010367

**A.2.2. qualità e quantità delle risorse umane messe a disposizione per il servizio ( Gruppo di lavoro)**

**punteggio max. 10**

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Professionale di Progettazione PROJECT	0,4	0,6	0,6	0,533	0,533	5,330
Bureau Veritas Italia S.p.A.	1	1	0,8	0,933	0,933	9,330
ICMQ SPA	0,8	0,6	0,6	0,666	0,666	6,660
NO GAP Controls Srl/ Inarcheck spa	1	1	1	1	1	10,000
CONTECO Check Srl	1	1	1	1	1	10,000

**A.2.3. Attività di coordinamento**

**punteggio max. 5**

	Presidente	Commissario 1	Commissario 2	media	coefficiente	punteggio
Professionale di Progettazione PROJECT	0,4	0,4	0,6	0,466	0,466	2,330
Bureau Veritas Italia S.p.A.	1	1	1	1	1	5,000
ICMQ SPA	0,6	0,4	0,6	0,533	0,533	2,665
NO GAP Controls Srl/ Inarcheck spa	1	0,8	1	0,933	0,933	4,665
CONTECO Check Srl	0,6	1	1	0,866	0,866	4,330

**Riepilogo generale punteggi offerta tecnica  
validazione progettazione Galvagnina**

<b>Riepilogo punteggi offerta tecnica</b>	Professionale di Progettazione PROJECT	Bureau Veritas Italia S.p.A.	ICMQ SPA	NO GAP Controls Srl/ Inarcheck spa	CONTECO Check Srl
<b>A.1 SERVIZI PREGRESSI</b>	<b>16,135</b>	<b>32,305</b>	<b>21,525</b>	<b>32,305</b>	<b>35,000</b>
A.1.1	16,135	32,305	21,525	32,305	35,000
<b>A.2 SERVIZI OGGETTO DELL'APPALTO</b>	<b>19,960</b>	<b>32,790</b>	<b>24,705</b>	<b>34,665</b>	<b>31,250</b>
A.2.1.	12,300	18,460	15,380	20,000	16,920
A.2.2.	5,330	9,330	6,660	10,000	10,000
A.2.3.	2,330	5,000	2,665	4,665	4,330
	<b>36,095</b>	<b>65,095</b>	<b>46,230</b>	<b>66,970</b>	<b>66,250</b>



**Riepilogo generale punteggi offerta tecnica  
validazione progettazione Galvagnina con riparametrazione**

<b>Riepilogo punteggi offerta tecnica</b>	Professionale di Progettazione PROJECT	Bureau Veritas Italia S.p.A.	ICMQ SPA	NO GAP Controls Srl/ Inarcheck spa	CONTECO Check Srl
<b>A.1 SERVIZI PREGRESSI</b>	<b>16,135</b>	<b>32,305</b>	<b>21,525</b>	<b>32,305</b>	<b>35,000</b>
A.1.1	16,135	32,305	21,525	32,305	35,000
<b>A.2 SERVIZI OGGETTO DELL'APPALTO</b>	<b>19,960</b>	<b>32,790</b>	<b>24,705</b>	<b>34,665</b>	<b>31,250</b>
	<b>20,152</b>	<b>33,106</b>	<b>24,943</b>	<b>35,000</b>	<b>31,551</b>
A.2.1.	12,300	18,460	15,380	20,000	16,920
A.2.2.	5,330	9,330	6,660	10,000	10,000
A.2.3.	2,330	5,000	2,665	4,665	4,330
	<b>36,095</b>	<b>65,095</b>	<b>46,230</b>	<b>66,970</b>	<b>66,250</b>
totale riparametrato	36,287	65,411	46,468	67,305	66,551
seconda riparametrazione	37,739	68,03	48,57	70	69,215



P.G. n. 33821.77840/2020

PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 1 comma 2 lettera b) del D.L. 76/2020 convertito con Legge n. 120 del 11.09.2020, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SUPPORTO AL RUP PER LA VERIFICA AI SENSI DELL'ART. 26 DEL D.LGS 50/2016 DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA E VERIFICA E VALIDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA DELL'INTERVENTO DI "RIQUALIFICAZIONE DI VILLA GALVAGNINA A MOGLIA (MN) - CUP I24B16000070005 -CIG. 84948067AB

- VERBALE - SEDUTA COMMISSIONE del 01.02.2021

Oggi, lunedì 01.02.2021 ore 15:00 presso la sede del Comune di Mantova, via Visi 48, si è tenuta la seduta della Commissione Aggiudicatrice, nominata con determinazione n.151 del 22.01.2021, per l'apertura delle buste economiche dei soggetti ammessi per l'affidamento dell'appalto di cui all'oggetto

La Commissione risulta così composta:

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Territorio e Lavori Pubblici in qualità di Presidente;
- Ing. Giacomo Celona del Settore Territorio e Lavori Pubblici in qualità di membro;
- Ing. Emiliano Giorgino del Settore Territorio e Lavori Pubblici in qualità di membro

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dalla dott.ssa Carrero Vera Maria Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti.

Si accede alla piattaforma e i punteggi totali riparametrati di cui al verbale precedente vengono inseriti a sistema per poter passare alla fase successiva prevista dal percorso di aggiudicazione della procedura.

Come previsto dagli atti di gara, il punteggio massimo di 30 punti viene assegnato al concorrente che ha offerto la maggiore percentuale di ribasso, alle altre offerte il punteggio viene determinato con l'applicazione della seguente formula bilineare:

E' attribuito un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente formula "bilineare"

$$\begin{aligned} C_i \quad (\text{per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) &= X (A_i / A_{\text{soglia}}) \\ C_i \quad (\text{per } A_i > A_{\text{soglia}}) &= X + (1,00 - X) [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})] \end{aligned}$$

dove:

$C_i$  = coefficiente attribuito al concorrente  $i$ -esimo

$A_i$  = ribasso percentuale del concorrente  $i$ -esimo

$A_{\text{soglia}}$  = media aritmetica dei valori del ribasso offerto dai concorrenti

$X$  = 0,80

$A_{\text{max}}$  = valore del ribasso più conveniente

Nel prosieguo dell'operazione di gara a mezzo piattaforma della Regione Lombardia si procede con il passaggio successivo "valutazione offerte economiche". Azionando il pulsante "apertura buste economiche" si accede automaticamente alla componente economica presente nelle offerte, e per ogni concorrente viene stampata la documentazione contenuta nel campo "Dettagli prezzi Unitari".

FORNITORE	RIBASSO OFFERTO	PUNTEGGIO ASSEGNATO
Società Professionale di Progettazione PROJECT 01124650290	68,06	30,000
Bureau Veritas Italia S.p.A. 11498640157	59,44	22,229
ICMQ SPA 13218350158	67,23	28,718
NO GAP Controls Srl 01974031203	60,00	22,438
CONTECO Check Srl 11203280158	66,14	27,035

Sommando i punteggi già assegnati, per ciò che riguarda le offerte tecniche, come risulta da verbale precedente, con i punteggi per offerta economica il punteggio totale risulta essere:

FORNITORE	PUNTEGGIO TECNICO	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
Società Professionale di Progettazione PROJECT 01124650290	37,739	30,00	67,739
Bureau Veritas Italia S.p.A. 11498640157	68,030	22,229	90,259
ICMQ SPA 13218350158	48,570	28,718	77,288
NO GAP Controls Srl 01974031203	70,000	22,438	92,438
CONTECO Check Srl 11203280158	69,215	27,035	96,250

la graduatoria di aggiudicazione risulta essere la seguente:

	FORNITORE	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
1	CONTECO Check Srl 11203280158	96,250
2	NO GAP Controls Srl 01974031203	92,438
3	Bureau Veritas Italia S.p.A.	90,259

	11498640157	
4	ICMQ SPA 13218350158	77,288
5	Società Professionale di Progettazione PROJECT 01124650290	67,739

Tutte le offerte riportano l'indicazione di costi della sicurezza di cui all'art.95 comma 10 del D. Lgs. 50/2016.

La Commissione prende atto che l'offerta presentata dalla società CONTECO Check Srl risulta essere l'offerta che ha conseguito il maggior punteggio totale.

I Commissari prendono altresì atto che, ai sensi dell'art. 97 c.3 del D.Lgs. 50/2017, l'offerta economicamente più vantaggiosa presenta i caratteri dell'offerta anormalmente bassa, in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara.

La Commissione determina di dare mandato al Rup di richiedere spiegazioni ai sensi del comma 5 dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016.

La seduta termina alle ore 15:30

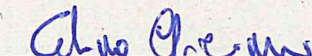

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto come appresso:

Presidente della Commissione

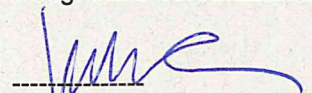


Arch. Carmine Mastromarino

I membri:

  
(ing. Giacomo Celona)  
(ing. Emiliano Giorgino)

Il segretario verbalizzante



(dott.ssa Vera Maria Carrero)