

GARA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTO ED ESECUZIONE, DIREZIONE LAVORI DELL'INTERVENTO DI RIQUALIFICAZIONE DI VILLA GALVAGNINA A MOGLIA (MN) - CUP I24B16000070005- CIG 8316543464

Verbale congiunto RUP e Commissione di Gara per la verifica dell'offerta anomala

L'anno duemilaventi (2020) alle ore 10.30 di oggi, 29 del mese di ottobre, presso la sede del Settore Lavori Pubblici, in via Visi 48 in Mantova, in seduta riservata si sono riuniti il Responsabile Unico del Procedimento, arch. Matteo Mirandola ed i membri della Commissione giudicatrice per l'affidamento dell'appalto in oggetto nominata con determinazione con determinazione n.1973 del 09.09.2020 e successivamente variata con determinazione nr.2080 del 23.09.2020. per sostituzione componente, composta dai signori:

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Territorio e Lavori Pubblici in qualità di Presidente;
- Ing. Giacomo Celona del Settore Territorio e Lavori Pubblici in qualità di membro;
- Arch. Giovanna Michielin Funzionario del Settore Territorio e Lavori Pubblici in qualità di membro;
- Arch. Paola Menabò del Settore Territorio e Lavori Pubblici in qualità di membro;
- Geom. Mauro Coffani del Settore Territorio e Lavori Pubblici in qualità di membro

convocati in ausilio al RUP, per procedere alla verifica della giustificazione dell'offerta economica del concorrente risultato primo in graduatoria, come da precedente verbale del 12.10.2020 risultata anomala ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante la Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti;

Premesso che:

- per l'affidamento dell'appalto in oggetto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa è stata nominata apposita commissione come sopra indicato, che ha proceduto all'ammissione dei concorrenti, all'attribuzione dei punteggi ai concorrenti ammessi in gara, secondo quanto previsto dal disciplinare e all'apertura delle offerte tempo e economiche, e alla redazione della graduatoria finale.
- la Commissione nella seduta aperta convocata il 07.03.2017 per l'apertura dell'offerta economica e dell'offerta tempo, ha rilevato che, in relazione all'offerta del concorrente risultato primo in graduatoria, sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dagli atti di gara e che pertanto ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016 la stazione appaltante deve procedere alla verifica di congruità dell'offerta;
- conseguentemente il Presidente della Commissione, nel rispetto di quanto previsto dalle linee guida ANAC n. 3, ha dichiarato chiusa la seduta pubblica e ha demandato al RUP i provvedimenti di competenza;
- il Dirigente del Settore Territorio e Lavori Pubblici, ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.Lgs. 50/2016 con nota a mezzo pec in data 13.10.2020 prot. n.71978/2020, ha invitato il concorrente RT Studio Aeditecne S.S. degli architetti Paolo Fasolato e Renata Fochesato(capogruppo), prof. Ing. Paolo Foraboschi (mandante), Planex srl (mandante, Arch. Silvia Piccoli (mandante) e Poli Natasha (mandante), a produrre nel termine di 15 giorni, documentazione giustificativa in merito alle componenti dell'offerta.

SETTORE GESTIONE DEL TERRITORIO E DELL'AMBIENTE

Via Roma, 39 - 46100 Mantova
Tel. 0376 338203 Fax. 0376 17084058
Pec:territorio.ambiente@pec.comune.mantova.it
www.comune.mantova.gov.it



Il Comune di Mantova è Registrato EMAS
e certificato ISO 9001:2008 e ISO 14001:2004

- Il costituendo raggruppamento temporaneo Studio Aeditecne S.S. degli architetti Paolo Fasolato e Renata Fochesato (capogruppo), prof. Ing. Paolo Foraboschi (mandante), Planex srl (mandante), Arch. Silvia Piccoli (mandante) e Poli Natasha (mandante), con nota a mezzo pec del 21.10.2020, acquisita al protocollo n. 75531 del 26.10.2020, ha trasmesso giustificativo dell'offerta economica composta da n. 6 pagine;
- per la valutazione delle giustificazioni presentate dal RT concorrente, il RUP ha ritenuto di avvalersi della Commissione di gara.

Tutto ciò premesso, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta si rileva che sulla base della giurisprudenza consolidata in merito alla verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Pertanto, pur escludendosi che per un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la normativa vigente precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti né può essere limitata alle voci di prezzo, più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dal concorrente qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita la procedura assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi a:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato inoltre che

- d) Non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge.
- e) Non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81. La stazione appaltante in ogni caso può valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa.

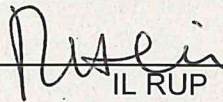
Il RUP con l'ausilio della commissione, procede quindi all'analisi della documentazione presentata, e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame **CONGRUA** per i seguenti motivi:

- il RT ha predisposto un dettagliato gruppo di lavoro con cui intende strutturare l'ufficio di progettazione, direzione lavori e coordinamento della sicurezza;
- il gruppo di lavoro presenta notevole esperienza nello specifico settore di attività nell'ambito della riqualificazione dell'esistente e del recupero di importanti palazzi pubblici, che si traduce in significative economie di lavoro nell'espletamento dell'incarico;
- è prevista l'adozione di metodologia ispirata alle linee guida della Normativa UNI. EN. ISO 9001, che garantisce ancor di più l'efficienza ed il valore delle prestazioni;
- l'importo offerto trova giustificazione, considerati i minimi sindacali per le qualifiche professionali offerte, l'impegno temporale, gli oneri di sicurezza, le spese generali e gli utili di impresa: le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati che concorrono a determinare il prezzo offerto.

Pertanto si ritiene che le giustificazioni prodotte dal costituendo raggruppamento temporaneo Studio Aeditecne S.S. degli architetti Paolo Fasolato e Renata Fochesato (capogruppo), prof. Ing. Paolo Foraboschi (mandante), Planex srl (mandante), Arch. Silvia Piccoli (mandante) e Poli Natasha (mandante) a giustificazione dell'offerta presentata, siano sufficienti a dimostrare la **NON ANOMALIA** dell'offerta presentata.

Alla luce di quanto sopra, il RUP con l'ausilio della Commissione non ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, e si può procedere pertanto alla definizione della proposta di aggiudicazione ai sensi dell'art. 33 comma 1 del D.lgs. 50/2016

La presente seduta si chiude alle ore 11.30.



IL RUP

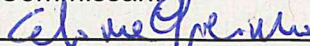
Arch. Matteo Mirandola




Il Presidente

Arch. Carmine Mastromarino


I Commissari:



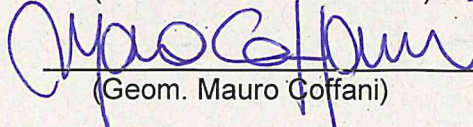
(Ing. Giacomo Celona)



(Arch. Paola Menabò)




(Arch. Giovanna Michielin)



(Geom. Mauro Coffani)

Il Segretario:



(Dott.ssa Vera Maria Carrero)