



COMUNE di
MANTOVA
Ufficio Gare e Appalti

AOO Comune di Mantova c_e897
Prot: 0014388 - 28/02/2019
Class: 6.5
Orig: l

UO: LP



P.G. n. 7976.36521/2018

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEI LAVORI RELATIVI ALL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA DELLA PERIFERIA EST DELLA CITTA' DI MANTOVA SECONDO IL PROGETTO "MANTOVA HUB" - LOTTO 1 - LOTTO 2 / STRALCIO 2.1B / STRALCIO 2.1C

IMPORTO A BASE DI GARA: Totale € 10.905.430,52 (Iva esclusa) di cui € 10.567.339,64 per lavori a corpo e a misura soggetti a ribasso + € 338.090,88 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso - I costi della mano d'opera pari ad Euro 3.075.990,87 (Iva esclusa) rientrano nell'importo dei lavori soggetti a ribasso ai sensi dell'art. 23 comma 16 D.lgs. 50/2016.

C.U.P Lotto 1: I61E16000640005

C.U.P Lotto 2: I61B16000520005

NUMERO GARA ANAC: 7108818 - C.I.G: 7517688065

- VERBALE N. 12 – SEDUTA PUBBLICA PER LA COMUNICAZIONE DELL'ESITO DELLA VERIFICA DELL'OFFERTA ANOMALA DEL CONSORZIO PRIMO CLASSIFICATO NELLA PROCEDURA IN OGGETTO.

In data odierna, 28 febbraio 2019, alle ore 09:15, presso la sede di Via Visi, 48, si è tenuta la seduta pubblica della Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione n. 2181 del 18.09.2018 e così composta:

- Arch. Carmine Mastromarino Dirigente del Settore Territorio e Lavori Pubblici in qualità di Presidente;
- Ing. Andrea Lui, Posizione organizzativa del Servizio Edilizia, Edifici scolastici e Sicurezza della Provincia di Mantova in qualità di membro;
- Arch. Gianluca Ferri – Istruttore direttivo resp. U.O. Contratti di Quartiere – Servizio Lavori Pubblici, in qualità di membro;
- Arch. Rodolfo Marangotto, Istruttore tecnico del Settore Territorio e Lavori Pubblici in qualità di membro;
- Geom. Mauro Coffani, Istruttore direttivo tecnico del Settore Territorio e Lavori Pubblici in qualità di membro.

E' presente il Rup Ing. Giacomo Celona.

Assistono con funzioni di segretario verbalizzante Avv. Barbara Borghi e Dott.ssa Vera Maria Carrero, del Settore Affari Generali – Ufficio Contratti.

Sono presenti:

- il sig. Zeno Bolognano (c.i. n.CA60516BZ in corso di validità) in rappresentanza della società Manelli Impresa srl, consorziata designata, giusta delega del legale rappresentante;
- il sig. Sandro Mantovani (c.i. n.AU3670920 in corso di validità) legale rappresentante della società AeC Costruzioni srl;

Premesso che:

- con determina n.1439 del 19.06.2018 è stata indetta la gara d'appalto con procedura aperta da svolgersi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 del D. Lgs. 50/2016 per l'affidamento dei lavori in oggetto;
- che ai sensi dell'art. art. 97 comma 3 del D. Lgs. 50/2016 la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti nel disciplinare di gara;
- che durante la seduta pubblica del 22.10.2018 la Commissione ha accertato che l'offerta presentata dal consorzio Conpat Scarl, con sede legale in Roma, via Giulio Cesare 71, che ha conseguito il maggior punteggio totale, presentava i caratteri dell'offerta anormalmente bassa;
- che ai fini della prosecuzione delle operazioni di gara, la Commissione ha ritenuto di dare mandato al Rup di procedere ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D. Lgs. 50/2016, con la richiesta di giustificazioni;
- che in apposite sedute riservate il Rup e la Commissione di gara hanno analizzato le giustificazioni prodotte dal Consorzio, e come da verbale congiunto del 28.02.2019 PG 14373/2018, hanno compiuto le opportune valutazioni ritenendo l'offerta congrua, seria e sostenibile, così come previsto dal comma 1 dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016;

Tutto ciò premesso,

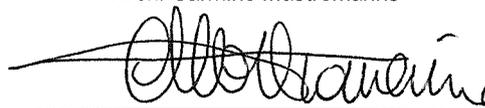
la Commissione in base alla graduatoria di cui alla seduta pubblica del 22.10.2018 e accertata la congruità e l'attendibilità dell'offerta risultata prima in graduatoria presentata dal Consorzio Conpat scarl, con sede legale in Roma, dichiara la proposta di aggiudicazione per l'affidamento dei lavori relativi all'intervento di

"Rigenerazione urbana della periferia est della città di Mantova secondo il progetto "Mantova Hub" - lotto 1 - lotto 2 / stralcio 2.1b / stralcio 2.1c ai sensi e per gli effetti dell'art. 32 del D. Lgs. 50/2016 per il prezzo di Euro 8.472.892,92 corrispondente ad un ribasso del 19.82% a cui sommano Euro 338.090,88 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, per un importo complessivo di Euro 8.810.983,80 Iva esclusa. L'aggiudicazione avverrà con apposita determinazione in base a quanto stabilito dall'art. 33 del D. Lgs. 50/2016, previa verifica del possesso dei requisiti richiesti dagli atti di gara.

Alle ore 09:30 la Commissione dichiara chiusa la seduta pubblica.

Il Presidente

Arch. Carmine Mastromarino



I Commissari:

ing. Andrea Lui



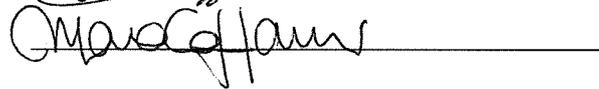
arch. Gianluca Ferri



arch. Rodolfo Marangotto

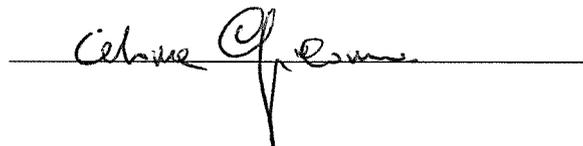


geom. Mauro Coffani



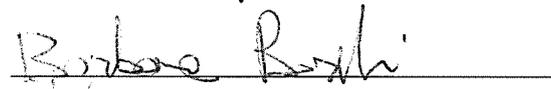
Il Rup

Ing. Giacomo Celona



Il Segretario verbalizzante:

Avv. Barbara Borghi



Dott.ssa Vera Maria Carrero





MN20190014373



PROCEDURA APERTA EUROPEA, AI SENSI ART. 3 COMMA SSS) E ART.60 DEL D.LGS 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI REALIZZAZIONE DELL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA DELLA PERIFERIA EST, "MANTOVA HUB" LOTTO 1 (CUP: I61E16000640005) - LOTTO 2 (CUP: I61B16000520005) - STRALCIO 2.1B E 2.1C - CIG 7517688065

Verbale congiunto RUP e Commissione di Gara per la verifica dell'offerta anomala

L'anno duemiladiciannove (2019) alle ore 8:30 di oggi 28 del mese di febbraio, presso la sede del settore Lavori Pubblici di via Visi 48 in Mantova, in seduta riservata si sono riuniti il Responsabile Unico del Procedimento, Ing. Giacomo Celona ed i membri della Commissione giudicatrice per l'affidamento dell'appalto in oggetto, nominata con determinazione 2181 del 18 settembre 2018, composta dai signori:

- Arch. Carmine Mastromarino, Dirigente del Settore Territorio e Lavori Pubblici, in qualità di Presidente;
- Ing. Andrea Lui, Posizione organizzativa del Servizio Edilizia, Edifici scolastici e Sicurezza della Provincia di Mantova, in qualità di membro;
- Arch. Gianluca Ferri - Istruttore direttivo resp. U.O. Contratti di Quartiere, presso il settore Lavori Pubblici, in qualità di membro;
- Arch. Rodolfo Marangotto, Istruttore tecnico del Settore Territorio e Lavori Pubblici, in qualità di membro;
- Geom. Mauro Coffani, Istruttore direttivo tecnico del Settore Territorio e Lavori Pubblici, in qualità di membro;

e convocati in ausilio al RUP, per procedere alla chiusura delle attività di verifica della giustificazione dell'offerta economica del concorrente risultato primo in graduatoria, come da precedente verbale n. 11 del 26/10/2018 prot. PGE 2018/67721 risultata anomala ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante

- l'avv. Barbara Borghi, Posizione Organizzativa Settore Affari Generali - Uff. Contratti;
- la Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti;

Premesso che:

- per l'affidamento dell'appalto in oggetto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa è stata nominata apposita commissione come sopra indicato, che ha proceduto all'ammissione dei concorrenti, all'attribuzione dei punteggi ai concorrenti ammessi in gara, secondo quanto previsto dal disciplinare e all'apertura delle offerte tempo e economiche, e alla redazione della graduatoria finale;
- la Commissione nella seduta aperta convocata il 26.10.2018 (come da Determinazione n. 2536/2018) per l'apertura dell'offerta economica e dell'offerta tempo, ha rilevato che, in relazione all'offerta del concorrente risultato primo in graduatoria, sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dagli atti di gara e che pertanto ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016 la stazione appaltante deve procedere alla verifica di congruità dell'offerta;



- conseguentemente il Presidente della Commissione, nel rispetto di quanto previsto dalle linee guida ANAC n. 3, ha dichiarato chiusa la seduta pubblica e ha demandato al RUP i provvedimenti di competenza;
- il RUP, Ing. Giacomo Celona, ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.Lgs. 50/2016 con nota a mezzo pec in data 27.11.2018 prot. n. 74659, ha invitato il concorrente CONPAT s.c.a.r.l. a produrre nel termine perentorio di 15 giorni, documentazione giustificativa in merito alle componenti dell'offerta, secondo le specifiche della nota trasmessa, sull'elenco prezzi unitari allegato costituito da n. 935 voci;
- Il consorzio CONPAT s.c.a.r.l. con nota a mezzo Pec del 05/12/2018 prot. n. 76681 faceva richiesta di proroga dei tempi di trasmissione delle giustificazioni;
- con nota a mezzo pec del 06.12.2018 prot. n. 77061, il RUP, provvedeva a comunicare formale diniego alla suddetta richiesta;
- il concorrente CONPAT s.c.a.r.l., in data 12/12/2018, entro i termini di scadenza, ha trasmesso a mezzo di quattro distinte Pec agli atti con PGE n. 78298, 78292, 78291, 78290, i giustificativi dell'offerta costituiti da:
 - Relazione di Giustificazione
 - allegato 1 - analisi dei costi
 - allegato 2 - tabella spese generali
 - allegato 3 - tabella costo manodopera
 - allegato 4 - offerte commerciali
 - allegato 5 - offerte commerciali oneri indiretti
 - allegato 6 - sicurezza da rischio specifico
 - allegato 7 - oneri finanziari
 - allegato 8 - quadro confronto migliorie
- a seguito di verifica documentale sul controllo formale degli atti trasmessi, veniva rilevata la mancanza del documento denominato "allegato 6 - sicurezza da rischio specifico" e con nota prot. 80281 del 20/12/2018, è stata richiesta al concorrente l'immediata integrazione;
- con nota a mezzo pec del 20/12/2018, acquisita al protocollo con PGE n. 80620, il consorzio CONPAT s.c.a.r.l. ha trasmesso il giustificativo mancante;
- per la valutazione delle giustificazioni presentate dal concorrente, il RUP ha ritenuto di avvalersi della Commissione di gara;
- in apposite sedute riservate il RUP e la commissione di gara hanno quindi provveduto all'esame completo di tutta la documentazione fornita dal concorrente;
- con Pec del 13/02/2019 PGE n. 10369 il RUP, sulla base di quanto emerso dall'analisi delle giustificazioni, ha inteso acquisire ulteriori chiarimenti in merito a specifici elementi dell'offerta formulati e voci dell'elenco prezzi unitari giustificati;
- il concorrente CONPAT s.c.a.r.l., in data 15/02/2019, entro i termini di scadenza, ha trasmesso le integrazioni richieste, acquisite agli atti con PGE n. 11225.
- in successive sedute riservate il RUP e la commissione di gara hanno provveduto all'esame completo delle integrazioni documentali fornite dal concorrente;

Tutto ciò premesso, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta si rileva che sulla base della giurisprudenza consolidata in merito alla verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Pertanto, pur escludendosi che per un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di



- qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la normativa vigente precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi e le soluzioni adottate;
 - la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti né può essere limitata alle voci di prezzo, più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
 - il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
 - la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dal concorrente qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita la procedura assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi a:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato inoltre che

- d) Non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge.
- e) Non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81. La stazione appaltante in ogni caso può valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa.

Il RUP con l'ausilio della commissione, procede quindi all'analisi della documentazione presentata, e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame **CONGRUA** per i seguenti motivi:

- in conformità a quanto richiesto nella lettera di giustificazioni, il concorrente, a sostegno dell'offerta originaria presentata e della fondatezza del ribasso offerto, ha prodotto, per tutte le voci di elenco prezzo individuate dalla stazione appaltante, le analisi dei costi unitari offerti articolate in:
 - Manodopera;
 - Materiali e Forniture;



- Noli o mezzi d'opera;
- Spese Generali;
- Utile.
- la analisi dei prezzi sono corredate dai giustificativi delle offerte commerciali per le varie tipologie di forniture, aggiornate e specifiche per la gara in oggetto;
- l'importo offerto trova giustificazione, considerati i minimi sindacali per le qualifiche professionali offerte, l'impegno temporale, gli oneri di sicurezza, le spese generali e gli utili di impresa, il tutto come dettagliato nel prospetto riepilogativo in cui vengono descritte analiticamente tutti le componenti del conto economico di commessa:
 - Costo del personale;
 - Spese generali,
 - Spese per trasferte;
 - Costi per macchinari e attrezzature;
 - Costo di trasporto;
 - Assicurazione e garanzie di legge;
 - Spese aziendali;
 - Sicurezza c.d. propri;
 - Varie ed Imprevisti;
 - Ammortamenti;
 - Oneri finanziari;
 - Imposte;
 - Utile netto d'Impresa;
 - Oneri in relazione ai rapporti tra consorzio e consorziata;
 - Eventuali oneri legati alla fatturazione in riferimento allo split payment;
 - Compatibilità con i flussi di cassa anche in relazione ad altri cantieri del concorrente;
 - Sostenibilità finanziaria rispetto ai pagamenti in acconto fissati ad € 900.000,00 per ogni SAL, la cui istruttoria per l'erogazione delle somme necessita di un minimo di 75 gg. dalla maturazione;
 - Ogni altro onere-costo diretto e indiretto connesso alla realizzazione dell'intervento.
- le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati che concorrono a determinare il prezzo offerto;
- le giustificazioni riguardano tutte le voci di prezzo di cui all'elenco richiesto ma anche tutti gli altri elementi - diversi dal prezzo - di valutazione dell'offerta;
- la valutazione di congruità appare *globale e analitica*, illustrando la congruità dell'offerta sia in modo parcellizzato, sulle singole voci di prezzo, sia in modo complessivo.

Pertanto si ritiene che le giustificazioni prodotte dal consorzio CONPAT s.c.a.r.l, a giustificazione dell'offerta tecnico-economica, siano sufficienti a dimostrare la **NON ANOMALIA** dell'offerta presentata.

Alla luce di quanto sopra, il RUP con l'ausilio della Commissione non ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, e si può procedere pertanto alla definizione della proposta di aggiudicazione ai sensi dell'art. 33 comma 1 del D.lgs.50/2016

Del presente verbale sarà data comunicazione in occasione della seduta pubblica di proseguo del seggio di gara la cui convocazione sarà preceduta da avviso pubblico sul sito del Comune di Mantova nell'apposita sezione del bando di gara.

La presente seduta si chiude alle ore 9.00



Il responsabile unico del Procedimento
Ing. Giacomo Celona

Giacomo Celona

Il presidente della commissione
Arch. Carmine Mastromarino

Carmine Mastromarino

I commissari
Ing. Andrea Lui

Andrea Lui

Arch. Gianluca Ferri

Gianluca Ferri

Arch. Rodolfo Marangotto

Rodolfo Marangotto

Geom. Mauro Coffani

Mauro Coffani

Il segretario verbalizzante
Avv. Barbara Borghi

Barbara Borghi

Dott.ssa Vera Maria Carrero

Vera Maria Carrero