



Procedura negoziata, ex art. 36 comma 2 lettera b) D.Lgs. 50/2016, da svolgersi con modalità telematica mediante l'utilizzo della piattaforma SINTEL di Arca Regione Lombardia, per l'individuazione del contraente per l'affidamento del servizio di noleggio, installazione, montaggio, smontaggio e manutenzione delle luminarie natalizie per il decoro della città di Mantova per le festività natalizie 2017- CIG 7188396409.

Verbale congiunto RUP e Commissione di Gara per la verifica dell'offerta anomala

L'anno duemiladiciassette (2017) alle ore 10.30 di oggi, 19 del mese di ottobre, presso la sede Municipale di Via Roma 39 in Mantova, in seduta riservata si sono riuniti il Responsabile Unico del Procedimento, arch. Stefania Galli ed i membri della Commissione giudicatrice per l'affidamento dell'appalto in oggetto nominata con determinazione n. 2185 del 02.10.2017, composta dai signori:

- Avv. Paolo Perantoni Dirigente del Settore Sportello Unico Imprese e Cittadini, in qualità di Presidente;
- Arch. Gabriele Pottenghi, del Settore Sportello Unico Imprese e Cittadini, in qualità di membro;
- Dott. Luca Monici, del Settore Sportello Unico Imprese e Cittadini, in qualità di membro;

convocati in ausilio al RUP, per procedere alla verifica della giustificazione dell'offerta economica del concorrente risultato primo in graduatoria, come da precedente verbale del 10.10.2017 risultata anomala ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante la Dott.ssa Vera Maria Carrero, Istruttore Direttivo Settore Affari Generali - Uff. Contratti;

Premesso che:

- per l'affidamento dell'appalto in oggetto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa è stata nominata apposita commissione come sopra indicato, che ha proceduto all'attribuzione dei punteggi ai concorrenti ammessi in gara, secondo quanto previsto dalla lettera di invito.
- Durante la seduta aperta convocata il 10.10.2017 per l'apertura dell'offerta economica, Il Presidente ha rilevato che, in relazione all'offerta del concorrente risultato primo in graduatoria, sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dagli atti di gara e che pertanto ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016 la stazione appaltante deve procedere alla verifica di congruità dell'offerta;
- conseguentemente il Presidente, nel rispetto di quanto previsto dalle linee guida ANAC n. 3, ha dichiarato chiusa la seduta pubblica e ha demandato al RUP i provvedimenti di competenza;
- ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.Lgs. 50/2016 con nota a mezzo pec in data 10.10.2017 prot. n. 53460 e con nota in data 13.10.2017 prot. 54145 il concorrente Luminarie de Filippo è stato invitato a produrre nel termine perentorio di 15 giorni, documentazione giustificativa in merito alle componenti dell'offerta.
- La società con note a mezzo pec del 12 e del 18 ottobre 2017, acquisite al protocollo rispettivamente ai nr. 53978 e 55324, ha trasmesso giustificativi dell'offerta presentata;
- per la valutazione delle giustificazioni presentate dal RT concorrente, il RUP ha ritenuto di avvalersi della Commissione di gara.

Tutto ciò premesso, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta si rileva che sulla base della giurisprudenza consolidata in merito alla verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Pertanto, pur escludendosi che per un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la normativa vigente precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti né può essere limitata alle voci di prezzo, più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relazione alle giustificazioni addotte dal concorrente qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita la procedura assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi a:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato inoltre che

- d) Non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge.
- e) Non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81. La stazione appaltante in ogni caso può valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa.

Il RUP con l'ausilio della commissione, procede quindi all'analisi della documentazione presentata,

delle indicazioni fornite dalla società, in particolare della indicazioni in merito alle economie di scala di cui la società può beneficiare, alla gestione degli approvvigionamenti con conseguenti disponibilità di magazzino, alla disponibilità di attrezzature, alla politica di marketing attuato dalla società, al costo della manodopera e le valuta come adeguate e sufficienti a giustificare l'offerta proposta.

Pertanto si ritiene che le giustificazioni prodotte dalla società Luminarie de Filippo a giustificazione dell'offerta economica, siano sufficienti a dimostrare la **NON ANOMALIA** dell'offerta presentata, e pertanto **CONGRUA**.

Alla luce di quanto sopra, il RUP con l'ausilio della Commissione non ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, e si può procedere pertanto alla definizione della proposta di aggiudicazione ai sensi dell'art. 33 comma 1 del D.lgs.50/2016

La presente seduta si chiude alle ore 11.30.



IL RUP

Arch. Stefania Galli



Il Presidente

Avv. Paolo Perantoni

I Commissari:



(Arch. Gabriele Pottenghi)



(Dott. Luca Monici)



Il Segretario

(Dott.ssa Vera Maria Carrero)